**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-26 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-08/24 в отношении адвоката**

**Г.И.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

12.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Ю.Ю. в отношении адвоката Г.И.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 01.07.2021 г. в отношении нее было возбуждено уголовное дело и материалы дела поступили в суд. Адвокат защищал заявителя по назначению, убедил заявителя не давать показания, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, говоря о том, что у него сложились близкие отношения с судьёй и при полном признании вины заявитель получит не более 7 лет лишения свободы. Заявитель хотела дать признательные показания, но адвокат сказал, что нет необходимости загружать судью лишней информацией. Адвокат только однажды задал вопросы свидетелю, в прениях не ссылался на УПК РФ и УК РФ, только сообщил что заявитель не деградированная личность.

12.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3361 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.И.Б. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Ю.Ю.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства о грубых и очевидных ошибках адвоката при исполнении поручения доверителя. Заявитель от защитника не отказывалась, замечаний на его действия не заявляла.

Кроме этого, заявитель, как и другие фигуранты уголовного дела К.Ю.Ю., давали признательные показания. Данные обстоятельства отражены в приговоре в отношении К.Ю.Ю.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Г.И.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев